

EXPUNERE DE MOTIVE

Legea nr. 31/1990, republicată, privind societățile comerciale, prevede la art. 124, alin.1 posibilitatea reprezentării acționarilor în adunările generale prin alți acționari ai societății comerciale respective, în baza unor procuri speciale .

Același articol, alin. 5, mai stabilește că "administratorii și funcționarii societății, nu pot reprezenta pe acționari sub sancțiunea nulității hotărârii, dacă fără votul acestora, nu s-ar fi obținut majoritatea cerută". Deci și aceste două categorii de angajați ai societății, pot reprezenta pe unii acționari cu condiția ca prin votul lor să nu se fi obținut majoritatea cerută.

Rezultă clar că prevederile acestui articol stabilesc dreptul la reprezentare a acționarilor în adunările generale ale societăților comerciale, pe baza unei procuri speciale, reprezentanții legali fiind împuterniciți să exercite și dreptul de vot al acționarului pe care-l reprezintă. O reprezentare fără acest drept nu și-ar avea rostul și nici un efect juridic.

Cu toate acestea în art. 127 al Legii se stipulează că "Dreptul de vot nu poate fi cedat. Orice convenție privind exercitarea într-un anumit fel, a dreptului de vot este nulă". Această interdicție contrazice total prevederile art. 124, care stipulează clar dreptul de reprezentare a acționarilor.

Interdicția respectivă crează în practică numeroase probleme, deoarece sînt frecvente situațiile obiective (boală, concedii, deplasări în țară și străinătate ș.a) ce pun o parte din acționarii - persoane fizice în imposibilitatea de a fi prezenți la adunările generale. Reprezentarea lor de către alți acționari, care au și dreptul de vot corespunzător, este o măsură logică, așa cum rezultă din prevederile art. 124.

Neexercitarea dreptului de vot de către reprezentanții legali ai acționarilor care lipsesc, duce în majoritatea cazurilor la adoptarea unor hotărâri contrare interesului acestora. Decizia finală rămîne la discreția F.P.S. și a S.I.F.-urilor care au întotdeauna o reprezentare completă în adunările generale, pentru toate acțiunile ce le dețin, impunîndu-și astfel propriile interese în dauna celorlalți acționari.

Pentru reglementarea clară a acestei probleme apreciem că se impune abrogarea urgentă a art. 127 din Legea 31/1990, republicată, a societăților comerciale deoarece conține o prevedere contrară art. 124 din aceeași lege sau completarea conținutului art. 127 cu precizarea că intedicția se referă la alte persoane decât cele menționate în art. 124.